



Lubin, dnia 29 lipca 2025 r.

Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Lubinie

PZ.52800.11.28.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 127 z późn. zm. — zwanej dalej ustawą o PSP) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2024 poz. 572 — zwanej dalej k.p.a.)

nakazuję

Ośrodkowi Badawczo-Naukowo-Dydaktycznemu Chorób Otępiennych
im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza
Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II nr 12
59-330 Ścinawa

wykonanie następujących obowiązków:

Obowiązek nr 1:

Zapewnić wymaganą długość dojścia ewakuacyjnego, przy jednym kierunku dojścia nieprzekraczającą 10 m z pomieszczeń o numerach: 2.57; 2.61; 2.68; 2.67; 2.66; 2.65, zlokalizowanych na II piętrze budynku oraz z pomieszczeń o numerach 1.67; 1.73; 1.72; 1.71; 1.70; 1.63, zlokalizowanych na I piętrze budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa, które jest możliwe do uzyskania poprzez: podział obiektu na strefy pożarowe lub wykonanie dodatkowej klatki schodowej spełniającej wymagania stawianym dla stref pożarowych zakwalifikowanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL II.

Podstaw prawne obowiązku

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 256 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 2:

Dokonać podziału korytarzy na odcinki o długości nieprzekraczającej 50 m, drzwiami dymoszłaznymi lub wyposażyć je w urządzenia techniczne, zapobiegające rozprzestrzenieniu się dymu na I oraz II piętrze budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 243 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 3:

Dokonać podziału strefy pożarowej nr 2 (SP 2) zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL II obejmującej wszystkie kondygnacje nadziemne (*parter, I i II piętro*), zapewniając możliwości ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na tej *samej* kondygnacji w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 227 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 4:

Zapewnić wymaganą szerokość biegu klatki schodowej k2 *bocznej* wynoszącą co najmniej 1,4 m (*/sfn/ejęca szerokość biegu wynosi/ 1,25 m*) w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa (*budynek opieki zdrowotnej*).

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1091 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 5:

Zapewnić wymaganą szerokości spocznika klatki schodowej k2 (*bocznej*) wynoszącą co najmniej 1,5 m (*istniejąca szerokość spocznika wynosi 1,27 m*) w budynku Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa (*budynek opieki zdrowotnej*)).

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.. Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wy+onania nakazu ustalam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 6:

Zapewnić wymaganą wysokość stopni schodów wewnętrznych w klatce schodowej k1 oraz k2 nie większą niż 0,15 m (*istniejąca wysokość stopni wynosi 0,165 i 0,16 m*) w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa (*budynek opieki zdrowotnej*).

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin w'/konania nakazu ustalam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 7:

Zamknąć do oddzielnej strefy pożarowej pomieszczenie w którym zainstalowano pompy zasilające instalację wodociągową przeciwpożarową (*pompownie ppoż.*) w piwnicy budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 212 ust. 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 8:

Zamknąć kotłownię olejowo-gazową drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30, zlokalizowaną w piwnicy budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 220 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 9:

Zabezpieczyć przejścia instalacyjne o średnicy powyżej 0,04 m przechodzące przez elementy wydzielenia pożarowego (*ściany i stropy*) kotłowni oraz magazynu oleju opałowego w piwnicy budynku, do klasy odporności ogniowej, równej klasie odporności ogniowej elementów wydzielenia pożarowego w budynku Ośrodka

Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 234 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 10:

Zapewnić dwa wyjścia ewakuacyjne, oddalone od siebie w odległości co najmniej 5 m z pomieszczenia jadalni przeznaczonej dla 50 osób (w *strefie pożarowej ZL II*), znajdującej się na parterze budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 238 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 11:

Zapewnić możliwość otwarcia drzwi ewakuacyjnych na zewnątrz pomieszczeń świetlic (3 *pomieszczenia*) przeznaczonych dla ponad 6 osób o ograniczonej zdolności poruszania się, znajdujących się na I oraz II piętrze budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 239 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 12:

Zapewnić wymaganą szerokość, co najmniej 1,4 m drzwi ewakuacyjnych prowadzących z klatki schodowej k2 (Rocznej), na zewnątrz budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem.

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 239 ust. 4 w związku z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 13:

Zapewnić klasę odporności ogniowej EI 60 dla występujących przeszkleń w pasie o szerokości co najmniej 4 m na elewacji zewnętrznej, pomiędzy obudową wydzielonej klatki schodowej k2 (*bocznej*), a ścianą zewnętrzną przyległego korytarza budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 249 ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 14:

Zamknąć drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 zejścia do piwnicy przy segmencie kuchennym oraz wyposażyć urządzenia dźwigowe obsługujące poziom piwnicy oraz część nadziemną budynku w drzwi przystankowe o klasie odporności ogniowej EI 30, na poziomie piwnicy budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 250 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 15:

Zamknąć drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30, występujące otwory, do pomieszczeń przyległych do korytarzy (pozioma droga ewakuacyjna), na poziomie parteru prowadzącej z klatki schodowej k2 (*bocznej*) na zewnątrz budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 256 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 16:

Zapewnić wymaganą szerokość wynoszącą co najmniej 2,1 m dla drzwi wyjściowych prowadzących z hallu, przy punkcie recepcji w obrębie obudowanej i oddymianej klatki schodowej k1 (*główna*), na zewnątrz budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołepiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2025 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 256 ust. 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: 31.12.2027 r.

Obowiązek nr 17:

Zapewnić spełnienie wymagań normy PN-B-02431-1, Ogrzewnictwo, Kotłownie wbudowane na paliwa gazowe o gęstości względnej mniejszej niż 1, w pomieszczeniu w którym został zainstalowany kocioł gazowy o mocy 288 kW @*owyżej 60 k*, (*między innymi nieprawidłowość w zakresie lokalizacji pomieszczenia kotłowni na kondygnacji podziemnej, brak udokumentowania zapewnienia odpowiedniej ilości przeszkleń zapewniającego odpowiednie doświetlenie pomieszczenia*), w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo- Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j.: Dz.U. 2021 poz. 188 — zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z naruszeniem:

- § 16 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do:

- § 207 ust. 2 i § 176 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.).

Termin wykonania nakazu ustaliam na: **31.12.2027 r.**

Uzasadnienie

W dniach od 28 maja 2024 r. do 3 czerwca 2024 r. na podstawie upoważnienia z dnia 17 maja 2024 r., znak PZ.52800.11.1.2024 Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie, funkcjonariusz Komendy Powiatowej PSP w Lubinie przeprowadził czynności kontrolno-rozpoznawcze, w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa, z których sporządził protokół z dnia 13 czerwca 2024 r., znak PZ.52800.11.2.2024. Protokół został podpisany przez Pana Dariusza Jana Brzezińskiego — Prezesa Zarządu spółki: Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, który podpisał go z zastrzeżeniami o treści: *„Budynek został oddany do eksploatacji w roku 2007 za zgodą Straży Pożarnej. Nolejrlle kontrole Straży nie stwierdziły uwag. Z tych względów nie akceptuile wskazanych nieprawidłowości.“*

Jak wynika z akt sprawy kontrolowany budynek jest w użytkowaniu przez spółkę: Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, na podstawie oświadczenia o ustanowieniu użytkowania złożonego przez prof. dr. hab. Marka Ziętek — Rektora Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich, ul. Pasteura 1, 50-367 Wrocław *właściciel obiektu*) — Akt Notarialny Repetytorium A nr 7762/2013 z dnia 12.12.2013 r., ustanawiającego użytkowanie na czas określony do dnia 12.12.2053 r.

Przedmiotowy budynek położony jest w Ścinawie przy ul. Jana Pawła II nr 12, na działce nr 362/10 obręb 2, gm. Ścinawa, powiat lubiński. Budynek jest obiektem średniowysokim (SVV), wolnostojącym o trzech kondygnacjach nadziemnych i jednej podziemnej, zabudowanym na planie liter "L", wykonanym w technologii tradycyjnej murowanej, stropy masywne typu "Kleina" zwieńczonym stropodachem niewentylowanym ceglanym typu Kleina.

Obiekt został wzniesiony na początku XX wieku (przed 1994 r.) i przechodził kapitalne remonty oraz przebudowy, nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania. Budynek został adaptowany na Ośrodek w 2006 r. po zrealizowanej inwestycji na podstawie dokumentacji projektowej zatwierdzonej decyzją pozwolenia na roboty budowlane - Decyzja Starosty Lubińskiego nr 297 znak AB.7351.V-10/2024 z dnia 25 marca 2004 r.

Budynek Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych jest budynkiem użyteczności publicznej pełniącym funkcję ośrodka (*szpitala*) przeznaczonego dla nie więcej niż 100 pacjentów (*100 łóżek - oświadczenie Pana Prezesa Spółki prowadzącej ośrodek — w dniu oględzin 93 pacjentów*) z chorobami otępiennymi, które są 24 godziny pod opieką personelu medycznego. Z akt sprawy wynika, że na każdym oddziale tj. I piętro oraz II piętro budynku znajduje się po 50 łóżek dla pacjentów w różnym stopniu choroby, zaburzeń oraz zdolności do samodzielnego poruszania się.

Ośrodek składa się z czterech oddziałów:

- Oddział Psychogeriatryczny zlokalizowany na 1 piętrze budynku w którym w dniu kontroli w 2024 r. przebywało 51 chorych w tym 22 samodzielnych; 30 niesamodzielnymi; 0 leżących;
- Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej zlokalizowany na 2 piętrze budynku w którym w dniu kontroli w 2024 r. przebywało 21 chorych w tym 6 samodzielnych; 14 niesamodzielnymi; 1 leżący;

- Oddział Diagnostyczny — Komercyjny zlokalizowany na 2 piętrze budynku w którym w dniu kontroli w 2024 r. przebywało 4 chorych w tym 3 samodzielnych; 1 niesamodzielnym; 0 leżących;
- Oddział Opiekuńczy — Komercyjny zlokalizowany na 2 piętrze budynku w którym w dniu kontroli w 2024 r. przebywało 23 chorych w tym 0 samodzielnych; 18 niesamodzielnym; 5 leżących.

Cześć nadziemną budynku zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL II + ZL III. Obiekt spełnia wymagania przypisane do „B” klasy odporności pożarowej budynku. Na parterze zorganizowano kuchnię oraz jadalnię dla pacjentów mogących poruszać się o własnych siłach, gabinety lekarskie oraz pracownię fizykoterapii, terapii grupowych, a także salę konferencyjną z barem kawowym. Na pierwszym piętrze zorganizowano oddział przeznaczony dla 50 pacjentów, składający się z 7 pokoi jednoosobowych; 11 pokoi dwuosobowych; 7 pokoi trzyosobowych oraz pomieszczenia dyżurki pielęgniarskiej; gabinetu zabiegowego i świetlicy przeznaczonej dla 20 osób. Na piętrze zorganizowano oddział przeznaczony dla 50 pacjentów, składający się z 10 pokoi jednoosobowych; 14 pokoi dwuosobowych; 4 pokoi trzyosobowych oraz pomieszczenia dyżurki pielęgniarskiej oraz dwóch świetlic dla 10 osób w każdej. W piwnicy na kondygnacji podziemnej zlokalizowano kotłownię gazowo-olejową o mocy kotła gazowego 288 kW oraz kotła olejowego również o mocy 288 kW. W piwnicy w pomieszczeniu nieskomunikowanym z resztą budynku posiadającym bezpośrednio wejście/wyjście z budynku zorganizowano magazyn oleju opałowego — 10 zbiorników o łącznej pojemności 30 m³.

Budynek podzielono na dwie strefy pożarowe: pierwszą strefę pożarową stanowi kondygnacja podziemna (piwnica) zakwalifikowana jako PM o Qd do 500 MJ/m² (zgodnie z IBP) + ZL III + ZL IV, brak szczegółowych informacji o pow. strefy pożarowej (pow. użytkowa 784,75 m²). Drugą strefę pożarową stanowią wszystkie kondygnacje nadziemne (*pader + I piętro + II piętro*) zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL II + ZL III, o powierzchni strefy pożarowej powyżej 750 m² (*brak szczegółowych danych — pow. strefy około 2500 m² — pow. użytkowa jednej kondygnacji wynosi ponad 800 m²*). Czynności wykazały, iż ze strefy pożarowej ZL II nie zapewniono możliwości ewakuacji, do sąsiedniej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji budynku.

Głównymi drogami ewakuacyjnymi w obiekcie stanowią dwie obudowane, zamykane drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 oraz wyposażone w urządzenia służące do usuwania dymu klatki schodowe. Wskazane klatki schodowe komunikują wszystkie kondygnacje nadziemne budynku. Pierwsza, główna klatka schodowa prowadzi na zewnątrz budynku przez hall, w obrębie którego zorganizowano recepcję/rejestrację. Wyjście z drugiej klatki schodowej prowadzone jest przez korytarz na zewnątrz budynku. Występujące w obrębie

korytarza otwory tj. drzwi do pomieszczeń, nie zostały zamknięte drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30.

Ewakuacja z II piętra (50 pacjentów w tym 6 leżących i 33 niesamodzielnych) realizowana jest przez dwie opisane powyżej klatki schodowej. Główną drogą ewakuacyjną jest korytarz o długości 76 m (w kształcie litery L), który nie został podzielony drzwiami dymoszczelnymi a drogi ewakuacyjne nie zostały wyposażone w urządzenia techniczne, zapobiegające rozprzestrzenieniu się dymu. Ewakuacja z sal oraz pomieszczeń odbywa się przez drzwi o szerokości co najmniej 0,9 m otwierane do wnętrza pomieszczenia (sale przeznaczone dla maksymalnie 3 osób). Z dwóch świetlic przeznaczonych do przebywania maksymalnie 10 osób (powyżej 6) zapewniono jedno wyjście o szerokości co najmniej 0,9 m — drzwi otwierają się do wnętrza pomieszczenia. Długość przejścia ewakuacyjnego nie przekracza 10 m, przejścia ewakuacyjne nie prowadzą przez więcej niż 3 pomieszczenia, szerokość przejścia ewakuacyjnego wynosi co najmniej 0,9 m. Z pomieszczeń ulokowanych pomiędzy dwoma wejściami do klatki schodowej zapewniono dwa kierunki ewakuacji gdzie długość dojścia ewakuacyjnego dla krótszego dojścia nie przekracza 40 m. Z pomieszczeń o numerach od nr 2.47 do nr 2.68 w południowej części obiektu zapewniono jeden kierunek ewakuacji — dojście prowadzi do klatki schodowej K1 (głównej). Najdłuższa droga ewakuacyjna wynosi 32 m — z pomieszczenia nr 2.65 (świetlica - były pokój studencki) — wobec dopuszczalnej długości nie większej niż 10 m, przy zapewnieniu jednego kierunku ewakuacji. Z pomieszczeń o numerach 2.57; 2.61; 2.68; 2.67; 2.66 oraz 2.65 - długość drogi ewakuacyjnej wynosi ponad 20 m i jest przekracza o ponad 100 %, od dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego wynoszącej 10 m. W części zachodniej, przy klatce schodowej K2 (bocznej) również zapewniono tylko jeden kierunek drogi ewakuacyjnej — lecz długość dojścia ewakuacyjnego nie jest przekroczone o ponad 100 % od dopuszczalnej długości wynoszącej 10 m.

Ewakuacja z I piętra realizowana jest w analogiczny sposób jak z II piętra a występujące warunki ewakuacji są zbieżne. Główną drogą ewakuacyjną również stanowi korytarz o długości 76 m (w kształcie litery L), który nie został podzielony drzwiami dymoszczelnymi, a drogi ewakuacyjne nie zostały wyposażone w urządzenia techniczne, zapobiegające rozprzestrzenieniu się dymu. Z występującej świetlicy przeznaczonej do przebywania maksymalnie 20 osób (powyżej 6) zapewniono jedno wyjście o szerokości co najmniej 0,9 m — drzwi otwierają się do wnętrza pomieszczenia. Z pomieszczeń o numerach od 1.50 do 1.73 w południowej części obiektu zapewniono jeden kierunek ewakuacji — dojście prowadzi do klatki schodowej K1 (głównej). Najdłuższa droga ewakuacyjna wynosi 32 m, z pomieszczenia nr 1.70 (pokój dwuosobowy) — wobec dopuszczalnej długości nie większej niż 10 m. Z pomieszczeń o numerach 1.67; 1.73; 1.72; 1.71; 1.70 oraz 1.63 długość drogi ewakuacyjnej wynosi ponad 20 m tj. przekracza o ponad 100 % dopuszczalną długość dojścia ewakuacyjnego. W części zachodniej przy klatce schodowej K2 (bocznej) również zapewniono tylko jeden kierunek drogi

ewakuacyjnej — lecz długość dojścia ewakuacyjnego nie jest przekroczona o ponad 100 % od dopuszczalnej długości wynoszącej 10 m.

Budynek wyposażono w następujące urządzenia przeciwpożarowe: instalację wodociągową przeciwpożarową; przeciwpożarowy wyłącznik prądu; instalację oświetlenia ewakuacyjnego; urządzenia służące do grawitacyjnego usuwania dymu z klatek schodowych; system wykrywania wycieku gazu i odcięcia jego dopływu do budynku; system sygnalizacji pożaru. W piwnicy budynku przy kotłowni w pomieszczeniu nie zamkniętym drzwiami, od dróg komunikacji ogólnej, zlokalizowano zespół pompowy zasilający instalację wodociągową przeciwpożarową.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono wymienione w protokole uchybienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej w zakresie:

1. Brak zapewnienia wymaganej długości dojścia ewakuacyjnego nieprzekraczającego 10 m z pomieszczeń o numerach od 2.57; 2.61; 2.68; 2.67; 2.66; 2.65 zlokalizowanych na II piętrze budynku oraz pomieszczeń od nr 1.67; 1.73; 1.72; 1.71; 1.70; 1.63 zlokalizowanych na I piętrze, z których długość dojścia ewakuacyjnego przekracza 20 m (przekroczenie o ponad 100 %) - niezgodność z § 16 ust. 2 pkt 2, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w nawiązaniu do § 256 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
2. Brak zapewnienia podziału korytarzy o długości ponad 50 m na I oraz II piętrze budynku, drzwiami dymoszczelnymi lub wyposażenia w urządzenia techniczne, zapobiegające rozprzestrzenieniu się dymu — niezgodność z § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w związku z § 243 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
3. Brak zapewnienia w strefie pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL II (SP nr 2) obejmującej wszystkie kondygnacje nadziemne (parter; I i II piętro) o powierzchni strefy pożarowej ponad 750 m² (pow. strefy pożarowej około 2500 m²), możliwości ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji — niezgodność z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów

budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), w związku z § 227 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

4. Brak zapewnienia wymaganej szerokości biegu klatki schodowej k2 (bocznej) wynoszącej co najmniej 1,4 m (szerokość biegu 1,25 m) w budynku ośrodka (budynek opieki zdrowotnej) — niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
5. Brak zapewnienia wymaganej szerokości spocznika klatki schodowej k2 (bocznej) wynoszącej co najmniej 1,5 m (szerokość spocznika 1,27 m) w budynku ośrodka (budynek opieki zdrowotnej) — niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
6. Brak zapewnienia wymaganej wysokości stopni schodów wewnętrznych w klatce schodowej k1 oraz k2 nie większej niż 0,15 m (wysokość stopni 0,165 i 0,16 m) — niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
7. Brak spełnienia wymagań normy PN-B-02431-1, Ogrzewnictwo, Kotłownie wbudowane na paliwa gazowe o gęstości względnej mniejszej niż 1, w pomieszczeniu w którym został zainstalowany kocioł gazowy o mocy 288 kW (powyżej 60 kW, (między innymi nieprawidłowość w zakresie lokalizacji pomieszczenia kotłowni na kondygnacji podziemnej; brak udokumentowania zapewnienia odpowiedniej ilości przeszkleń zapewniającego odpowiednie doświetlenie pomieszczenia) — niezgodność z § 176 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
8. Nie zamknięto do oddzielonej strefy pożarowej pomieszczenia, w którym zainstalowano pompy zasilające instalację wodociągową przeciwpożarową (pompowni ppoż.) w piwnicy budynku przy wejściu do kotłowni - niezgodność z § 212 ust. 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

9. Brak zamknięcia kotłowni olejowo-gazowej zlokalizowanej w piwnicy, drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 — niezgodność z § 220 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
10. Brak zabezpieczenia przejść instalacyjnych o średnicy powyżej 0,04 m, przechodzących przez elementy wydzielenia pożarowego (ściany i stropy) kotłowni oraz magazynu oleju opałowego w piwnicy budynku, do klasy odporności ogniowej równej klasie odporności ogniowej elementów wydzielenia pożarowego - niezgodność z § 234 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
11. Brak zapewnienia dwóch wyjść ewakuacyjnych z pomieszczenia jadalni przeznaczonej dla 50 osób (w strefie pożarowej ZL II) znajdującej się na parterze budynku — niezgodność z § 238 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
12. Brak zapewnienia otwarcia drzwi ewakuacyjnych na zewnątrz pomieszczenia, ze świetlic znajdujących się na I oraz II piętrze budynku (3 pomieszczenia), z pomieszczeń przeznaczonych dla ponad 6 osób o ograniczonej zdolności poruszania się - niezgodność z § 239 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
13. Brak zapewnienia szerokości drzwi ewakuacyjnych wynoszących co najmniej 1,4 m prowadzących z klatki schodowej nr 2 (bocznej) na zewnątrz budynku — niezgodność z § 239 ust. 4 w związku z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
14. Brak zapewnienia dla występujących przeszkleń w pasie o szerokości co najmniej 4 m na elewacji zewnętrznej, pomiędzy obudową wydzielonej klatki schodowej k2 (bocznej), a ścianą zewnętrzną przyległego korytarza, klasy odporności ogniowej EI 60 — niezgodność z § 249 ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

15. Brak zamknięcia drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 zejścia do piwnicy budynku, przy segmencie kuchennym oraz brak wyposażenia urządzeń dźwigowych obsługujących poziom piwnicy oraz część nadziemną budynku w drzwi przystankowe o klasie odporności ogniowej EI 30 na poziomie piwnicy — niezgodność z § 250 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
16. Brak zamknięcia występujących otworów na poziomej drodze ewakuacyjnej, na poziomie parteru, prowadzącej z klatki schodowej k2 (bocznej) na zewnątrz budynku, drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 - niezgodność z § 256 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
- IT. Brak zapewnienia szerokości 2,1 m drzwi wyjściowych prowadzących z hallu, przy punkcie recepcji w obrębie obudowanej i oddymianej klatki schodowej k1 (główna), na zewnątrz budynku (występujące drzwi posiadają szerokości 1,4 oraz 1,8 m) - niezgodność z § 256 ust. 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

W związku z ujawnieniem ww. naruszeń pismem z dnia 26 czerwca 2024 r., znak. PZ.52800.11.3.2024 zawiadomiono Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie nakazania ich usunięcia. Postanowieniem znak PZ.52800.11.4.2024 z dnia 18 lipca 2024 r., przeprowadzono w dniu 31 lipca 2024 r. rozpoznanie operacyjne w zakresie możliwości prowadzenia działań ratowniczych pod kątem funkcjonujących dróg pożarowych oraz istniejących utwardzeń z którego sporządzono protokół z oględzin znak PZ.52800.11.6.2024 z dnia 01.08.2024 r. Protokół został podpisany przez. Pana Dariusza Jana Brzezińskiego — Prezesa Zarządu spółki: Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, który podpisał bez zastrzeżeń. Organ Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie zawiadomił Stronę postępowania pismem znak PZ.52800.11.5.2024 z dnia 31.07.2024 r., o ustaleniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 30 sierpnia 2024 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność wykonania dodatkowych ustaleń. Zawiadomieniem znak PZ.52800.11.7.2024 z dnia 20 sierpnia 2024 r. poinformowano o zakończeniu postępowanie administracyjne, dając stronie

możliwość wypowiedzenia się na piśmie przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego w dniu 5 lipca 2024 r. wpryęta w formie wiadomości email prośba Pana Dariusza Jana Brzezińskiego — Prezesa Zarządu spółki o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do dnia 31.07.2024 r. ze względu na kompletowanie dokumentacji oraz przeprowadzenia konsultacji z autorem Projektu budowlanego z marca 2004 r. „*Przebudowa Budyńku Dziecka w Ścinawie na Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych, 59-330 Ścinawa, ul. Świerczewskiepo 12*“.

W dniu 9 lipca 2024 r. do KP PSP w Lubinie został przesłany wersji elektronicznej wyciąg z dokumentacji projektowej wraz z rzutem parteru oraz decyzją pozwolenia na roboty budowlane zatwierdzającą opisany powyżej projekt budowlany. Dokumentacja ta została przedłożona w wersji papierowej podczas przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych i nie wniosła nowych okoliczności do przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie wydał decyzję administracyjną znak PZ.52800.11.8.2024 z dnia 30 sierpnia 2024 r., nakładającą na Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych, im. Księża Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, obowiązki dotyczące usunięcia uchybień wynikających z przepisów techniczno-budowlanych, uznając istniejący budynek za obiekt zagrażający życiu ludzi. Od powyższej decyzji Spółka reprezentowana przez Prezesa Zarządu Dariusza Brzezińskiego złożyła odwołanie, w treści którego wniesiono o „uchylenie decyzji i umorzenie postępowania“. Odwołanie pismem znak PZ.52800.11.13.2024 z dnia 24 września 2024 r. zostało przekazane Dolnośląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej.

Dolnośląski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej Decyzją nr WZ.5290.14.2024.5. z dnia 14 kwietnia 2025 r. uchylił w całości zaskarżoną decyzję Komendanta Powiatowego PSP Lubinie znak PZ.52800.11.8.2024 z dnia 30 sierpnia 2024 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując na potrzebę zapewnienia Właścicielowi obiektu możliwość uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym jako strony postępowania administracyjnego.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie pismem znak PZ.52800.11.17.2024 z dnia 14 maja 2025 r., zawiadomił Właściciela obiektu: Uniwersytet Medyczny, im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, wyb. Ludwika Pasteura 1 50-367 Wrocław, o prowadzonym postępowaniu administracyjnym, w związku z ujawnionymi uchybieniami w zakresie ochrony przeciwpożarowej stwierdzonymi podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w dniach 28.05.2024 r. — 03.06.2024 r. w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-

Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa.

Pismem znak PZ.52800.11.19.2024 z dnia 14 maja 2025 r. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie zawiadomił Strony postępowania o ustaleniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 18 czerwca 2025 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność wykonania dodatkowych ustaleń.

Postanowieniem znak PZ.52800.11.18.2024 z dnia 14 maja 2025 r. Komendanta Powiatowego PSP w Lubinie ustalono termin przeprowadzenia oględzin w przedmiotowym budynku na dni od 29 maja do 2 czerwca 2025 r., informując o terminie Strony postępowania administracyjnego.

W dniu 27 maja 2025 r. Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, wniósł prośbę o przesunięcie terminu przeprowadzenia oględzin, w związku z licznymi zachorowaniami pacjentów przebywających na oddziałach ośrodka. Komendant Powiatowy PSP w Lubinie Postanowieniem znak PZ.52800.11.20.2024 z dnia 28 maja 2025 r. ustalił nowy termin przeprowadzenia oględzin w budynku na dni od 16 do 18 czerwca 2025 r.

W dniu 18 czerwca 2025 r. w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa, zostały przeprowadzone przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej PSP w Lubinie, oględziny w budynku na podstawie Postanowienia Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie znak PZ.52800.11.20.2024 z dnia 28 maja 2025 r., których termin rozpoczęcia został przesunięty na wniosek Spółki. Z przeprowadzonych oględzin został sporządzony protokół znak PZ.52800.11.21.2024 z dnia 18 czerwca 2025 r. Podczas przeprowadzonych oględzin nie był obecny żaden przedstawiciel Właściciela obiektu, natomiast Użytkownika reprezentowała Pani Ewa Mroczko — Kierownik ds. administracyjno-technicznych Ośrodka Alzheimerowski Sp. z o.o., która poinformowała że posiada upoważnienie do reprezentowania Pana Dariusza Brzezińskiego — Prezesa Zarządu Spółki, jednak nie ma umocowania prawnego do podpisania protokołu.

Podczas przeprowadzonych oględzin ustalono, że od ostatnich czynności kontrolno-rozpoznawczych opisanych w protokole znak PZ.52800.11.2.2024 z dnia 13 czerwca 2024 r. występujące warunki ochrony przeciwpożarowej nie uległy zmianie i nie było prowadzonej żadnej inwestycji oraz zmian w zakresie sposobu użytkowania obiektu, a stwierdzone nieprawidłowości podczas kontroli opisanej we wskazanym protokole, nadal występują.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie pismem znak PZ.52800.11.22.2024 z dnia 20 czerwca 2025 r. przekazał Właścicielowi

i Użytkownikowi obiektu sporządzony protokół z przeprowadzonego dowodu z oględzin, dając możliwość przesłania uwag bądź zastrzeżeń do zawartych ustaleń w przedmiotowym protokole. W związku z powyższym pismem znak PZ.52800.11.23.2024 z dnia 20 czerwca 2025 r. zawiadomiono Strony postępowania o przesunięciu terminu załatwienia sprawy do 11 lipca 2025 r., celem umożliwienia Stronom postępowania wypowiedzenia się do ustaleń z przeprowadzonych oględzin obiektu.

Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Ołpianych, im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, reprezentowany przez Prezesa Zarządu Dariusza Brzezińskiego pismem z dnia 27 czerwca 2025 r., wniósł zastrzeżenia do pkt 11 i 16 w stwierdzonych nieprawidłowościach.

Komendant Powiatowy PSP w Lubinie pismem znak PZ.52800.11.25.2025 z dnia 1 lipca 2025 r. odpowiedział na wniesione zastrzeżenia informując, że wprowadzona zmiana organizacyjna w pomieszczeniu jadalni nie ma wpływu na stwierdzoną nieprawidłowość. Dodatkowo wyjaśniono, że w pkt 16 zawarto konieczność zamknięcia otworów występujących na poziomej drodze ewakuacyjnej na parterze budynku wyrobami o klasie odporności ogniowej EI 30.

Pismem z dnia 2 lipca 2025 r. Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie zakończył postępowanie administracyjne, o czym poinformował Strony postępowania, dając możliwość stronom postępowania wypowiedzenia się na piśmie w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia.

Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, pismem znak IE.2220.11.2022 (wew. IE/116/2025) z dnia 9 lipca 2025 r. poinformował, że jest w trakcie procedowania Porozumienia z użytkownikiem obiektu, mającego na celu doprecyzowanie zasad użytkowania nieruchomości. Deklarując że podpisane porozumienie niezwłocznie zostanie dostarczone. Do czasu wydania decyzji administracyjnej nie został przesłany żaden nowy dokument mający wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ołpianych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa wykazały, że przedmiotowy budynek:

- jest obiektem użyteczności publicznej zakwalifikowany do kategorii zagrożenia ludzi ZL II (*przeznaczone przede wszystkim do użytku ludzi o ograniczonej zdolności poruszania się, takie jak szpitale, żłobki, przedszkola domy dla osób starszych*);

- posiada wysokość 13 m i został zakwalifikowany do budynków średniowysokich (SW);
- w części nadziemnej stanowi jedną strefę pożarową o powierzchni około 2500 m²;
- z pomieszczeń o numerach 2.57; 2.61; 2.68; 2.67; 2.66; 2.65 na drugim piętrze budynku oraz o numerach 1.63; 1.67; 1.70; 1.71; 1.72; 1.73; na pierwszym piętrze budynku zapewniono jeden kierunek dojścia ewakuacyjnego.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarów długości dojścia ewakuacyjnego — pomiary wykonano dalmierzem laserowym EcoDist plus o numerze 0682437385.

Zmierzona długość dojścia z najdalej oddalonych pomieszczeń do obudowanej oddymianej oraz zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30 klatki schodowej, wyniosła odpowiednio:

- z pom. nr 2.65 (świetlica były pokój studencki) na drugim piętrze — 32 m (występuje jeden kierunek dojścia ewakuacyjnego);
- z pom. nr 1.70 (pokój dwuosobowy) na pierwszym piętrze — 32 m (występuje jeden kierunek dojścia ewakuacyjnego).

Zgodnie z § 256 ust. 3 warunków' *technicznych* dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku (strefie pożarowej) zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL II wynosi przy jednym dojściu 10 m.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały opisane w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 13.06.2024 r.

Stosownie do § 2 *warunków technicznych*, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 2, również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.

Przesłanki do uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi określa § 16 *rozporządzenia MSW'iA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za

zagrożający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 %, od określonej w przepisach techniczno-budowlanych. Przy czym długość drogi ewakuacyjnej, mierzona wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej, obliczana jest od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu

W trakcie kontroli ustalono bezspornie, iż w przedmiotowym budynku długość dojścia jest przekroczona o ponad 100 % (dokładnie o 220 %) i wynosi 32 m.

W świetle przytoczonych przepisów prawa organ stwierdził, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości kwestia przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego. W ocenie Organu, okoliczność ta, w myśl § 16 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*, stanowi podstawę do uznania, że budynek zagraża życiu ludzi.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono, że ciągi komunikacyjne korytarze na I oraz II piętrze budynku posiadają długość 76 m i stanowią w całości drogę ewakuacyjną. Występujące korytarze na I oraz II piętrze nie zostały podzielone drzwiami dymoszczelnymi na odcinki nie dłuższe niż 50 m, a drogi ewakuacyjne nie zostały wyposażone w urządzenia techniczne, zapobiegające rozprzestrzenianiu się dymu. Tym samym w przypadku wystąpienia pożaru i wypięcia gazów pożarowych na korytarz, występujący dym może swobodnie rozprzestrzeniać się po całej kondygnacji utrudniając lub wręcz uniemożliwiając przeprowadzenie ewakuacji osób podstawową i jedyną drogą ucieczki jaką jest korytarz. Występujący stan ma również znaczenie dla ekip ratowniczych prowadzących działania, ponieważ utrudnia, a czasami wręcz uniemożliwia ewakuację pacjentów zadymionymi drogami ewakuacyjnymi. Mając na względzie że czas ekspozycji osoby ewakuowanej będzie wydłużony ponieważ o 220 % przekroczona jest długość dojścia ewakuacyjnego w skrajnym przypadku z najdalej usytuowanego pomieszczenia do obudowanej i oddymianej klatki schodowej.

Fakt powyższy w oparciu o *rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*, określające sposoby i warunki ochrony przeciwpożarowej dla budynków, stanowi, zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków* podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi.

Jednak główną przesłanką determinującą uznanie istniejącego, użytkowanego obiektu za zagrażającego życiu ludzi jest brak możliwości ewakuacji ludzi

przebywających na I oraz II piętrze budynku, do innej strefy pożarowej w obrębie tej samej kondygnacji, bez konieczności ewakuacji osób klatkami schodowymi na zewnątrz obiektu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze stwierdziły, że cała część nadziemna tj. parter, I piętro oraz II piętro stanowią jedną strefę pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL II o pow. około 2500 m² (*znacznie powyżej 750 m²*).

Obowiązujące od 16 grudnia 2002 r. przepisy prawa: rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2002 poz. 1225 ze zm.) w § 227 ust. 5 wskazują: („*Ze strefy pożarowej ZL II o powierzchni przekraczającej 750 m² w budynku wielokondygnacyjnym, powinna być zapewniona możliwość ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji*”), na konieczność zapewnienia możliwości ewakuacji do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji. Fakt powyższy w oparciu o *rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków*, daje podstawę (§ 16 list. 2) do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądowym katalog nieprawidłowości zawarty w § 16 ust. 2 rozporządzenia j/w. na podstawie którego można uznać obiekt za zagrażający życiu ludzi jest otwartym wyliczeniem, o czym świadczy występujące słowo „może“.

Podział obiektu na strefy pożarowe w obrębie tej samej kondygnacji w budynkach wielokondygnacyjnych przeznaczonych przede wszystkim do użytku osób o ograniczonej zdolności poruszania się wynika z faktu, że osoby przebywające w obiekcie to pacjenci często nie poruszający się samodzielnie lub wręcz trwale związani z łóżkiem, którzy nie są w stanie samodzielnie opuścić strefę zagrożenia i udać się do miejsca bezpiecznego na zewnątrz obiektu. Zapewnienie możliwości ewakuacji osób do przestrzeni bezpiecznej (*oddzielnej strefy pożarowej*) w obrębie tej samej kondygnacji pozwoli osobom o ograniczonej zdolności poruszania się samodzielnie ewakuować się do miejsca bezpiecznego, a personelowi medycznemu umożliwi sprawne przetransportowanie osób leżących na łóżkach (*posiadających kółka*), bez konieczności zmiany środka transportu na nosze i konieczności ewakuacji osób klatkami schodowymi. Ponieważ warunkach pożarowych jest zakaz użytkowania dźwigów osobowych (*windy*).

Ideą powyższego wymogu jest zapewnienie możliwości przetrwania osób w obiekcie, w przypadku wystąpienia pożaru tj. stworzenie takich rozwiązań architektonicznych, które pozwolą samodzielnie obronić się obiektowi lub dadzą czas personelowi oraz służbom na przeprowadzenie ewakuacji osób w przypadku dalszego rozwoju pożaru.

W przedmiotowym obiekcie nie stworzono takich rozwiązań architektonicznych (*@odział na strefy pożarowe*), dających możliwość bezpiecznego przetrwania w obiekcie w obrębie kondygnacji na której powstał pożar. Tym samym w przypadku powstania pożaru i podjęcia decyzji o ewakuacji zaistnieje konieczność ewakuacji osób z całej części nadziemnej obiektu (*uwzględniając priorytet ewakuacji osób*

z kondygnacji objętej pożarem, a przede wszystkim z przestrzeni bezpośrednio objętej zagrożeniem) tj. parter, I piętro, II piętro ze względu na fakt, że cały budynek w obrębie części nadziemnej stanowi jedną strefę pożarową.

W dniu przeprowadzonych czynności w 2024 r. ustalono, że spośród 99 pacjentów przebywających w ośrodku, 63 pacjentów było sklasyfikowanych jak niesamodzielnych, a 6 pacjentów jako leżących zgodnie z przedłożonym zestawieniem. Na samej najwyższej kondygnacji (2 piętro) przebywało 33 pacjentów niesamodzielnych oraz 5 pacjentów leżących, uwzględniając fakt, że w porze nocnej opiekę nad osobami sprawują 2 osoby personelu medycznego na kondygnacji, a w całym obiekcie na dwóch kondygnacjach 4 osoby. W ocenie organu przyjęte rozwiązania organizacyjne, nie zapewniają przeprowadzenia samodzielnie przed przyjazdem jednostek ochrony przeciwpożarowej ewakuacji pacjentów w miejsce bezpieczne tj. w istniejącym stanie, na zewnątrz obiektu. Mając na uwadze, że większość personelu medycznego stanowią kobiety oraz uwzględniając konieczność ewakuacji z II piętra przy pomocy klatek schodowych.

Należy przy tym również wskazać, że na podmiocie prowadzącym tego typu Ośrodek, ciąży obowiązek cyklicznego, praktycznego sprawdzania organizacji warunków ewakuacji, a zakres i obszar budynku objętym praktycznym sprawdzeniem organizacji i warunków ewakuacji powinien być uzgodniony z właściwym miejscowo komendantem powiatowym/miejskim PSP. Ostatnie praktyczne sprawdzenie zostało przeprowadzone 24 października 2024 r. Celem zobrazowania problemu występującego w obiekcie funkcjonariusze PSP ustalający zakres i obszar ewakuacji wskazali na potrzebę zasymulowania zdarzenia pożarowego w porze nocnej, gdzie pacjentom są podane leki, a personel jest ograniczony do 5 osób (*ewakuacja obejmowała tylko I piętro; w ewakuacji nie uczestniczyło 26 pacjentów ze względu na stan zdrowia, ewakuacja była prowadzona na parter ze względu na warunki atmosferyczne*). Z przedłożonego protokołu z praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji z budynku z dnia 24 października 2024 r. sporządzonego przez Pana Dariusza Brzezińskiego — Prezesa Zarządu Spółki wynika, że personel medyczny w pięcioosobowym składzie dyżurowym nie jest w stanie samodzielnie przeprowadzić ewakuacji na zewnątrz budynku do czasu przyjazdu zastępów ochrony przeciwpożarowej. Wskazując na potrzebę zapewnienia możliwości ewakuacji osób na tej samej kondygnacji do przestrzeni bezpiecznej.

W ocenie Organu PSP przeprowadzona próbna ewakuacja zobrazowała Użytkownikowi problem nie widziany w obiekcie przy normalnym funkcjonowaniu.

Mając na uwadze, że realny czas przyjazdu na miejsce zdarzenia jednostki ochrony przeciwpożarowej wynosi około 15 min od powiadomienia. Najbliższa Jednostka Ratowniczo — Gaśnicza oddalona jest od przedmiotowego obiektu w odległości 15, d km, natomiast najbliższa jednostka OSP Ścinawa zlokalizowana w tej samej miejscowości w odległości około 0,5 km. Jednak na czas dojazdu zastępów OSP

wpływa przede wszystkim czas w jakim ratownicy wraz z kierowcą są w stanie przybyć na wezwanie ze swojego miejsca zamieszkania lub przebywania — ponieważ w jednostce nie ma pełnionego stałego dyżuru. Tym samym zakłada się, że dopiero po 15 minutach od zaalarmowania przybędą siły i środki, które umożliwią ewakuację z budynku pacjentów. Wskazany czas jest me do zaakceptowania mając na uwadze, że same przemieszczanie osób jest procesem również czasochłonnym, uwzględniając konieczność wyprowadzenia pacjentów na zewnątrz obiektu.

Podkreślić również należy, iż w praktyce codziennej służby jednostek ochrony przeciwpożarowej fakt występowania w budynku ww. nieprawidłowości stwarza również poważne zagrożenie dla ekip ratowniczych, które napotykają trudności w realizacji procedur ewakuacji i prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

W związku z nieprawidłowościami opisanymi powyżej, uznano istniejący, użytkowany budynek Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa, za obiekt Zagrożający Życiu Ludzi, w myśl § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.), ponieważ występujące w nim warunki techniczne nie zapewniają możliwości ewakuacji ludzi.

Wobec powyższego właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków* posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunków technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 warunków technicznych stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi, co z kolei uzasadnia nałożenie obowiązków zawartych w pkt 4-17 decyzji. Zaznaczyć należy że istniejące nieprawidłowości mają różny charakter i wpływ na bezpieczeństwo pożarowe. Wśród wskazanych nieprawidłowości występują niezgodności, które nie mają samodzielnie wpływu na bezpieczeństwo pożarowe w obiekcie, jednak rozpatrywane łącznie w tej ilości rzutują na występujące warunki ochrony ppoż. w budynku i należy je bezwzględnie wyeliminować.

Organ PSP celowo wskazuje na konieczność eliminacji nieprawidłowości, a nie usunięcia ich wprost ponieważ dostrzega ograniczenia techniczne związane z usunięciem wskazanych niektórych nieprawidłowości. W osnowie części decyzji został określony jedynie skutek jaki należy osiągnąć, bez precyzyjnego wskazania, w jaki sposób ma to zostać osiągnięte. Zostawiając wybór sposobu, w jaki określone stany rzeczy stwarzające zagrożenie, zostaną wyeliminowane, bądź nakazane wymogi zostaną spełnione, użytkownikowi budynku. Należy wskazać, że Wojewódzki

Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 23 maja 2013 r., sygn. II SA/Go 295/13 wyraził zbieżny pogląd w tym zakresie.

Ustawodawca przewidział okoliczności w których spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w obiekcie jest niemożliwe ze względów technicznych lub racjonalnych i określił możliwość uzyskania odstępstwa tj. rozwiązań zamiennych rekompensujących pewne braki w zakresie ochrony ppoż.

Tym samym należy wskazać, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym — w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Dolnośląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Odnosząc się do wniesionych zastrzeżeń do protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych, wskazujących, że budynek został oddany do eksploatacji w roku 2007, za zgodą straży pożarnej i kolejne kontrole nie stwierdzały nieprawidłowości. Organ PSP informuję, że zakresem przedmiotowej kontroli, która odbyła się w dniach 28.05.2024 r. — 03.06.2024 r., była między innymi kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych oraz rozpoznanie możliwości i warunków prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej i w tym zakresie ujawniono istniejące nieprawidłowości na obiekcie oraz opisano je w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 13 czerwca 2024 r. Strona postępowania na żadnym etapie postępowania nie wykazała, że wskazane nieprawidłowości nie istnieją, jedynie wniosła zastrzeżenie, że wcześniejsze kontrole nie stwierdzały nieprawidłowości. Wobec powyższego należy uznać, że Organ PSP zrewidował swe wcześniejsze działania i zaprzestał naruszeniu przepisów prawa art. 6; 8; 77 § 1 i 80 KPA.

W tym miejscu przypomnieć należy, iż organy ochrony przeciwpożarowej powołano m.in. w celu sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przepisów

przeciwpożarowych (art. 1 PSP). Mając na celu ochronę życia, zdrowia, mienia lub środowiska, zapobiegają powstaniu i rozprzestrzenianiu się pożaru i odpowiedzialne są za zapewnienie sił i środków do jego zwalczania, a także prowadzenia działań ratowniczych (art. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tj. Dz.U. 2024 poz. 275 ze zm.). Obowiązujące regulacje prawne dotyczące ochrony przeciwpożarowej związane są z zapewnieniem ogólnie pojętego bezpieczeństwa obywateli, tak więc jednej z najistotniejszych wartości chronionych prawem konstytucyjnym (art. 5 Konstytucji RP).

Wykładnia przepisów prawa, jako mieszcząca się w granicach chronionego bezpieczeństwa publicznego, powinna być zatem dokonywana w sposób rozszerzający, a tym samym zapewniający realizację wskazanych celów. Zapewnienie szerokokorozumianej ochrony przeciwpożarowej obywateli, a także ich mienia zostało potraktowane nadrzędnie (vide: Wyrok WSA w Olsztynie, sygn. akt: II Sa/ OI 1010/16). Wobec czego, mając na uwadze charakter prowadzonej działalności w budynku, kluczowym jest zapewnienie właściwych warunków ochrony przeciwpożarowej, w możliwie najszybszym terminie.

Należy również zwrócić uwagę, że w przypadku ochrony przeciwpożarowej mamy do czynienia ze stosunkiem administracyjno-prawnym, którego realizacja nie kończy się wraz z oddaniem obiektu do użytkowania, ale trwa nadal przez cały okres użytkowania obiektu. Powyższy przypadek dotyczy zatem kwestii tzw. regulacji intertemporalnej nazywanej retrospektywnością, polegającej na nakazie stosowania nowego prawa do stosunków prawnych, które wprawdzie zostały nawiązane pod rządami dawnych przepisów, ale trwają nadal i nie zostały jeszcze zrealizowane wszystkie ich istotne elementy (por. wyrok NSA z 30 grudnia 2008 r. o sygn. akt II OSK 1701/07). W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, iż o retroaktywnym działaniu prawa mówimy wtedy, gdy nowe prawo stosuje się do zdarzeń "zamkniętych w przeszłości", zakończonych przed wejściem w życie nowych przepisów. Z retrospektywnością prawa zaś mamy do czynienia wtedy, gdy przepisy nowego prawa regulują zdarzenia, bądź stosunki prawne o charakterze "otwartym", ciągłym. Chodzi zatem o takie stosunki, które nie znalazły jeszcze swojego zakończenia (tzw. stosunki w toku), które powstały pod rządami dawnego prawa i trwają dalej, po wejściu w życie przepisów nowej ustawy (por. uzasadnienie uchwały NSA z 10 kwietnia 2006 r., I OPS 1/06 - ONSAiWSA nr 3/2006/poz. 71).

Podobnie ujmuje się to w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Przyjmuje się bowiem, że naruszenie zasady nieretroaktywności następuje wtedy, gdy aktowi normatywnemu nadano moc obowiązującą wobec stosunków prawnych zaistniałych i trwających w czasie do wejścia tego aktu w życie. Retrospektywność prawa polega zaś na tym, że pracodawca stanowi akty normatywne mające zastosowanie do sytuacji trwających po wejściu w życie tych aktów (por. uzasadnienie wyroku TK z 18 października 2006 r., P 27/05, OTK-A nr 9/2006/ppz. 124). Z retrospektywnym działaniem prawa wiąże się zasada bezpośredniego stosowania prawa. W tym

przypadku prawo jest stosowane na pro futuro od chwili wejścia nowej ustawy w życie.

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreśla się także, iż ustawodawca może stanowić normy retrospektywne, jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny, którego nie można wyważyć z interesem jednostki. Regulacja taka nie jest objęta wynikającym z art. 2 Konstytucji RP zakazem *lex retro non agit* (działania prawa wstecz). Zasada niedziałania prawa wstecz, nie ma zresztą charakteru absolutnego. Odstępstwo od niej jest w wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne, gdy jest to konieczne dla realizacji wartości konstytucyjnej, ocenianej jako ważniejsza od wartości chronionej zakazem retroakcji (por. wyrok TK z dnia 3 października 2001 r., K 27/01). W celu zapewnienia bezpieczeństwa obywateli chronionego art. 5 Konstytucji RP, uzasadnione jest wprowadzanie nowych, skuteczniejszych środków ochrony przeciwpożarowej umożliwiających ochronę zdrowia i życia ludzkiego. Ustawodawca musi bowiem mieć możliwość dostosowania także istniejących budynków do nowych wymogów ochrony przeciwpożarowej wynikających np. z postępów w nauce (nowe skuteczniejsze środki ochrony przeciwpożarowej) czy zwiększenia się zagrożeń związanych z pożarami (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 25 listopada 2016 r. o sygn. akt II SA/Wr 511/16).

W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru, w szczególności w obiektach tak wrażliwych na konsekwencje wystąpienia zdarzenia pożarowego. Wykonanie obowiązków zmniejsza prawdopodobieństwo rozwoju pożaru na pozostałe części obiektu, umożliwia prowadzenie skutecznych działań ratowniczo-gaśniczych, oraz umożliwia sprawne przeprowadzenie ewakuacji pacjentów przez personel.

W ocenie organu w sprawie niniejszej priorytetem powinno być zagwarantowanie ochrony życia i zdrowia — bezpieczeństwa użytkowników budynku pozostającego obecnie w użytkowaniu przez Spółkę.

Wyznaczając termin realizacji obowiązku kierowano się interesem społecznym, dotyczącym dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz słusznym interesem strony, z którego wynika realna możliwość wykonania koniecznych prac — to jest wykonalnością decyzji. W ocenie Organu zapewniono odpowiedni czas na przeprowadzenie fazy projektowej oraz zaplanowania i wykonania odpowiednich prac mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości. Organ PSP ma również świadomość, że spółka musi zabezpieczyć odpowiednie środki celem dostosowania obiektu do wymogów. Wobec powyższego wyznaczono ponad 2 lata na realizację decyzji określając termin końcowy na datę: 31.12.2027 r., (*Wskazany termin został zmieniony w stosunku do zaskarżonej decyzji o rok*).

Ponadto informuję, że określając terminy realizacji decyzji oraz uzależniając ten terminy od ostateczności decyzji, kierowano się zasadą trwałości decyzji.

Decyzja staje się ostateczna w następujących przypadkach:

1. po upływie terminu na złożenie odwołania, gdy odwołanie nie zostało złożone,
2. z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania,
3. w dniu doręczenia decyzji wydanej przez organ II instancji w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, zapewnienie ochrony przeciwpożarowej budynku (obiektu budowlanego, terenu) spoczywa przede wszystkim na jego właścicielu, jednak z godnie z art. 4 ust. 1a tej ustawy odpowiedzialność za realizację obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, stosownie do obowiązków i zadań powierzonych w odniesieniu do budynku, przejmuje — w całości lub w części — ich użytkownik, na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej ustanawiającej użytkowanie. Jak wynika z akt sprawy, Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich ul. Pasterura 1, 50-367 Wrocław (Właściciel obiektu), przekazał w użytkowanie przedmiotowy obiekt na rzecz Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicz, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 12, 59-330 Ścinawa, na czas określony do 12 grudnia 2053 r., zgodnie z przedłożonym Aktem Notarialnym Repetytorium A nr 7762/2013 z dnia 12.12.2013 r.

Wobec powyższego ustalono, że w zakresie nałożonego niniejszą decyzją obowiązków odpowiedzialność spoczywa na Ośrodku Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicz, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 12, 59-330 Ścinawa.

Zatem obowiązek usunięcia nieprawidłowości spoczywa na podmiocie, wymienionym w sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 i art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 27 ustawy o PSP od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie, ul. Ścinawska 21, 59-300 Lubin, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po upływie ww. terminu.



KOMENDANT POWIATOWY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Lublinie
[Signature]
mgr inż. Arkadiusz...

Otrzymują:

Ośrodkowi Badawczo-Naukowo-Dydaktycznemu Chorób Otępiennych,
im. Księdza Henryka Kardynała *Gulónowicza*,
Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o.,
ul. Jana Pawła II nr 12,
59-330 Scinawa - 1 egz (ZPO).

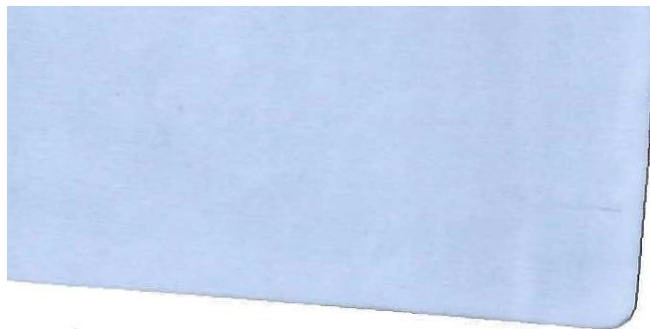
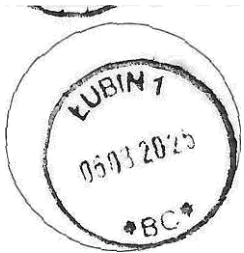
2. Rejestr Decyzji Administracyjnych - 1 egz.
3. aa — 1 egz.

GK

UNIVERSYTET WARSZAWSKI
OSRODEK BADAŃ I ZASTOSOWAŃ
CHEMICZNYCH I FIZYKOCHIMICZNYCH
SEKCYJA FIZYKI
Wpłać 07.08.2025
Lp. 12

KOMENDA POWIATOWA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
3v LŁiBLUE boj. delnośląskie
n0-300 Lubin, ul. Ć*ci.naz'zka 21
tel. 76 846-18-40 fax 76 846-18-55
NIP: 692-21-24-788 Id. 390681578

OPLATA 90 BRANA
TAXE PER Yljp POLOGNE
Umowa z Pocztą Polską S.A. ID nr 441089/D



R

(00)559007734682587318



Poczta Polska
Opłata pobrana _____ zł _____ gr

POTWIERDZENIE
ODBIORU

PRIORYTET
PRIORITAIRE