

Lubin, 30 sierpnia 2024 r.

PZ.52800.11.9.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 127 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą o PSP) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. 2024 poz. 572 – zwanej dalej k.p.a.)

nakazuję

**Ośrodkowi Badawczo-Naukowo-Dydaktycznemu Chorób Otępiennych
im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza,
Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II nr 12
59-330 Ścinawa**

wykonanie obowiązku:

Doprowadzić drogę pożarową o utwardzonej nawierzchni, umożliwiającą dojazd o każdej porze roku dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz podjęcie skutecznych działań ratowniczo-gaśniczych w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, spełniającą warunki określone w rozporządzeniu w sprawie zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych.

Podstawy prawne obowiązku:

- art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (Dz.U. 2024 poz. 275 z późn. zm. – zwanej dalej ustawą o ochronie przeciwpożarowej), w związku z:

- § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. Nr 124, poz. 1030).

Termin wykonania nakazu ustalám na: 31.12.2026 r.

Uzasadnienie

W dniach 28 maja 2024 r. – 03 czerwca 2024 r. na podstawie upoważnienia z dnia 17 maja 2024 r., znak PZ.52800.11.1.2024 Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, 59-330 Ścinawa, funkcjonariusz Komendy Powiatowej PSP w Lubinie przeprowadził czynności kontrolno-rozpoznawcze, z których sporządzili protokół z dnia 13 czerwca 2024 r., znak PZ.52800.11.2.2024. Protokół został podpisany przez Pana Dariusza Jana Brzezińskiego – Prezesa Zarządu Spółki: Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, który podpisał go z zastrzeżeniami: *„Budynek został oddany do eksploatacji w roku 2007 za zgodą Straży Pożarnej. Kolejne kontrole Straży nie stwierdziły uwag. Z tych względów nie akceptuje wskazanych nieprawidłowości.”*.

Jak wynika z ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolowany budynek będący w użytkowaniu i zarządzanie przez spółkę: Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, na podstawie oświadczenia o ustanowieniu użytkowania złożonego przez prof. dr. hab. Marek Ziętek – Rektora Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich, ul. Pasteura 1, 50-367 Wrocław (*właściciel obiektu*) – Akt Notarialny Repetytorium A nr 7762/2013 z dnia 12.12.2013 r., ustanawiającego użytkowanie na czas określony do dnia 12.12.2053 r.

Przedmiotowy budynek położony jest w Ścinawie przy ul. Jana Pawła II nr 12, na działce nr 362/10 obręb 2, gm. Ścinawa, powiat lubiński. Budynek jest obiektem średniowysokim (SW), wolnostojącym o trzech kondygnacjach nadziemnych i jednej podziemnej, zabudowanym na planie liter "L", wykonanym w technologii tradycyjnej murowanej, stropy masywne typu "kleina" zwieńczonym stropodachem niewentylowanym ceglany typu Kleina. Dłuższy bok budynku posiada długość około 59 m – elewacja frontowa, natomiast krótszy bok budynku (dolna krawędź litery „L”) posiada długość około 37 m.

Obiekt został wzniesiony na początku XX wieku (przed 1994 r.) i przechodził kapitalne remonty oraz przebudowy, nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania. Budynek został adaptowany na Ośrodek w 2006 r. po zrealizowanej inwestycji na podstawie dokumentacji projektowej zatwierdzonej decyzją pozwolenia na roboty budowlane - Decyzja Starosty Lubińskiego nr 297 znak AB.7351.V-10/2024 z dnia 25 marca 2004 r.: Projekt Budowlany, Przebudowa Budynku Domu Dziecka w Ścinawie na Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych, opracowany 14

marca 2004 r., przez biuro projektowe: PPA araco arch. Anna Kostuch-Onyszkiewicz, arch. Rafał Onyszkiewicz, ul. Pocztowa 17/19, 53-313 Wrocław.

Budynek Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Otępiennych jest budynkiem użyteczności publicznej pełniącym funkcję ośrodka (*szpitala*) przeznaczonego dla nie więcej niż 100 pacjentów (*100 łóżek - oświadczenie Pana Prezesa Spółki prowadzącej ośrodek – w dniu kontroli 99 pacjentów*) z chorobami otępiennymi, które są 24 godziny pod opieką personelu medycznego. Wyniku kontroli ustalono, że na każdym oddziale tj. I piętro oraz II piętro budynku znajduje się po 50 łóżek dla pacjentów w różnym stopniu choroby, zaburzeń oraz zdolności do samodzielnego poruszania się.

Ośrodek składa się z czterech oddziałów:

- Oddział Psychogeriatryczny zlokalizowany na 1 piętrze budynku w którym w dniu kontroli przebywało 51 chorych w tym 22 samodzielnych; 30 niesamodzielnych; 0 leżących;
- Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej zlokalizowany na 2 piętrze budynku w którym w dniu kontroli przebywało 21 chorych w tym 6 samodzielnych; 14 niesamodzielnych; 1 leżący;
- Oddział Diagnostyczny – Komercyjny zlokalizowany na 2 piętrze budynku w którym w dniu kontroli przebywało 4 chorych w tym 3 samodzielnych; 1 niesamodzielnych; 0 leżących;
- Oddział Opiekuńczy – Komercyjny zlokalizowany na 2 piętrze budynku w którym w dniu kontroli przebywało 23 chorych w tym 0 samodzielnych; 18 niesamodzielnych; 5 leżących.

Cześć nadziemną budynku zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL II + ZL III. Obiekt spełnia wymagania przypisane do „B” klasy odporności pożarowej budynku. Na parterze zorganizowano kuchnię oraz jadalnię dla pacjentów mogących poruszać się o własnych siłach, gabinety lekarskie oraz pracownię fizykoterapii, terapii grupowych, a także salę konferencyjną z barem kawowym. Na pierwszym piętrze zorganizowano oddział przeznaczony dla 50 pacjentów, składający się z 7 pokoi jednoosobowych; 11 pokoi dwuosobowych; 7 pokoi trzyosobowych oraz pomieszczenia dyżurki pielęgniarskiej; gabinetu zabiegowego i świetlicy przeznaczonej dla 20 osób. Na piętrze zorganizowano oddział przeznaczony dla 50 pacjentów, składający się z 10 pokoi jednoosobowych; 14 pokoi dwuosobowych; 4 pokoi trzyosobowych oraz pomieszczenia dyżurki pielęgniarskiej oraz dwóch świetlic dla 10 osób w każdej. W piwnicy na kondygnacji podziemnej zlokalizowano kotłownię gazowo-olejową o mocy kotła gazowego 288 kW oraz kotła olejowego również o mocy 288 kW. W piwnicy w pomieszczeniu nieskomunikowanym z resztą budynku

posiadającym bezpośrednio wejście/wyjście z budynku zorganizowano magazyn oleju opałowego – 10 zbiorników o łącznej pojemności 30 m³.

Budynek podzielono na dwie strefy pożarowe: pierwszą strefę pożarową stanowi kondygnacja podziemna (piwnicy) zakwalifikowana jako PM o Qd do 500 MJ/m² (zgodnie z IBP) + ZL III + ZL IV, brak szczegółowych informacji o pow. strefy pożarowej (pow. użytkowa 784,75 m²). Drugą strefę pożarową stanowią wszystkie kondygnacje nadziemne (*parter + I piętro + II piętro*) zakwalifikowana do kategorii zagrożenia ludzi ZL II + ZL III, o powierzchni strefy pożarowej powyżej 750 m² (*brak szczegółowych danych – pow. strefy około 2500 m² – pow. użytkowa jednej kondygnacji wynosi ponad 800 m²*). Czynności wykazały że z strefy pożarowej ZL II nie zapewniono możliwości ewakuacji się do sąsiedniej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji budynku.

Głównymi drogami ewakuacyjnymi w obiekcie stanowią dwie obudowane, zamykane drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 oraz wyposażone w urządzenia służące do usuwania dymu klatki schodowe. Wskazane klatki schodowe komunikują wszystkie kondygnacje nadziemne budynku. Pierwsza główna klatka schodowa prowadzi na zewnątrz budynku przez hall w obrębie którego zorganizowano recepcję/rejestrację. Wyjście z drugiej klatki schodowej prowadzone jest przez korytarz na zewnątrz budynku. Występujące w obrębie korytarza otwory tj. drzwi do pomieszczeń nie zostały zamknięte drzwiami pożarowymi.

Budynek wyposażono w następujące urządzenia przeciwpożarowe: Instalacje wodociągową przeciwpożarową; przeciwpożarowy wyłącznik prądu; Instalacje oświetlenia ewakuacyjnego; urządzenia służące do usuwania dymu z klatek schodowych – grawitacyjnie z dwóch klatek schodowych; system wykrywania wycieku gazu i odcięcia jego dopływu do budynku; system sygnalizacji pożaru. W piwnicy budynku przy kotłowni w pomieszczeniu nie zamkniętym drzwiami od dróg komunikacji ogólnej zlokalizowano zespół pompowy zasilający instalacje wodociągową przeciwpożarową.

Drogę pożarową do obiektu stanowią drogi publiczne ul. Świerczewskiego (*obecnie Jana Pawła II*) oraz ul. Władysława Jagiełły. Wzdłuż dłuższego boku budynku przebiega przejezdna droga publiczna (*ul. Jana Pawła II*), bliższa krawędź drogi pożarowej jest oddalona od elewacji budynku w odległości od 16 m do 16,5 m – co stanowi nieprawidłowość - dopuszczalna odległość bliższej krawędzi drogi pożarowej od budynku powinna zawierać się w granicach od 5 do 15 m (*stan prawny obowiązujący od 26 lipca 2003 r. – rozporządzenie obowiązywało przed fazą projektową przebudowy budynku domu dziecka na przedmiotowy ośrodek – projekt z 14.03.2004 r.*). Ponadto w trakcie przeprowadzonych oględzin w zakresie rozpoznania operacyjnego pod kątem możliwości prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych ustalono, że pomiędzy bliższą krawędzią drogi pożarowej a elewacją

budynku występują liczne drzewa o wysokości ponad 3 m, które ograniczają dostęp do budynku ze wskazanej drogi pożarowej.

Stwierdzono występowanie następujących drzew:

1. Świerk zlokalizowany na terenie Ośrodka w pobliżu głównego wejścia do obiektu – drzewo sięga drugiej kondygnacji budynku;
2. Tuje w ilości 5 szt. zlokalizowane na terenie Ośrodka pomiędzy drogą pożarową oraz wewnętrznym utwardzeniem występującym na terenie – krzewy sięgają drugiej kondygnacji – ograniczają dostęp do elewacji z drogi pożarowej.
3. Lipa zlokalizowana na terenie ośrodka pomiędzy drogą pożarową oraz wewnętrznym utwardzeniem występującym na terenie – drzewo znacząco wyższe od budynku – rośnie w północnym narożniku działki nie ogranicza dostępu do elewacji z drogi pożarowej,
4. Świerk zlokalizowany na terenie ośrodka pomiędzy drogą pożarową oraz wewnętrznym utwardzeniem występującym na terenie – drzewo wyższe od budynku – ogranicza dostęp do elewacji obiektu,
5. Sosna zlokalizowana na terenie ośrodka pomiędzy drogą pożarową oraz wewnętrznym utwardzeniem występującym na terenie – drzewo wyższe od budynku – ogranicza dostęp do elewacji obiektu,
6. Dąb zlokalizowany w pasie zieleni pomiędzy drogą publiczną ul. Jana Pawła II a chodnikiem – poza terenem należącym do ośrodka – wysokość ponad 3 m – ogranicza możliwość rozstawienia drabiny mechanicznej,
7. Dąb zlokalizowany w pasie zieleni pomiędzy drogą publiczną ul. Jana Pawła II a chodnikiem – poza terenem należącym do ośrodka – wysokość ponad 3 m – ogranicza możliwość rozstawienia drabiny mechanicznej,
8. Dąb zlokalizowany w pasie zieleni pomiędzy drogą publiczną ul. Jana Pawła II a chodnikiem – poza terenem należącym do ośrodka – wysokość poniżej 3 m – ogranicza możliwość rozstawienia drabiny mechanicznej,
9. Dąb zlokalizowany w pasie zieleni pomiędzy drogą publiczną ul. Jana Pawła II a chodnikiem – poza terenem należącym do ośrodka – wysokość poniżej 3 m – ogranicza możliwość rozstawienia drabiny mechanicznej,
10. Dąb zlokalizowany w pasie zieleni pomiędzy drogą publiczną ul. Jana Pawła II a chodnikiem – poza terenem należącym do ośrodka – wysokość powyżej 3 m – ogranicza możliwość rozstawienia drabiny mechanicznej,
11. Lipa zlokalizowana na terenie ośrodka przy bramie wjazdowej z ul. Władysława Jagiełły, drzewo znacząco wyższe od budynku ogranicza dostęp do elewacji od strony południowej obiektu.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarów przy użyciu dalmierza laserowego EcoDist plus o numerze 0682437385 oraz taśmy mierniczej.

Przeprowadzono rozpoznanie w zakresie dostępu do elewacji budynku z drogi pożarowej ul. Jana Pawła II przy użyciu drabiny mechanicznej SCD 40 MAN 18.320 (numer operacyjny 481D51). Wyniku rozpoznania ustalono, że z drogi pożarowej

istnieje punktowy ograniczony dostęp do elewacji budynku w trzech obszarach. Ponadto stwierdzono, że ze wskazanej drogi pożarowej istnieje możliwość tylko w ograniczonym stopniu przeprowadzenie samych działań gaśniczych przez 1 strażaka. Stwierdzono brak możliwości podjęcia osoby poszkodowanej czy też przeprowadzenia ewakuacji osób przy użyciu drabiny – brak możliwości przeprowadzenia działań ratowniczych.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono wymienione w protokole uchybienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej w zakresie:

1. Brak zapewnienia wymaganej długości dojścia ewakuacyjnego nieprzekraczającego 10 m z pomieszczeń o numerach od 2.57; 2.61; 2.68; 2.67; 2.66; 2.65 zlokalizowanych na II piętrze budynku oraz pomieszczeń od nr 1.67; 1.73; 1.72; 1.71; 1.70; 1.63 zlokalizowanych na I piętrze, z których długość dojścia ewakuacyjnego przekracza 20 m (przekroczenie o ponad 100 %) - niezgodność z § 16 ust. 2 pkt 2, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822), w nawiązaniu do § 256 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
2. Brak zapewnienia podziału korytarzy o długości ponad 50 m na I oraz II piętrze budynku, drzwiami dymoszczelnymi lub wyposażenia w urządzenia techniczne, zapobiegające rozprzestrzenieniu się dymu – niezgodność z § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822), w związku z § 243 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
3. Brak zapewnienia w strefie pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL II (SP nr 2) obejmującej wszystkie kondygnacje nadziemne (parter; I i II piętro) o powierzchni strefy pożarowej ponad 750 m² (pow. strefy pożarowej około 2500 m²), możliwości ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji – niezgodność z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822), w związku z § 227 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

4. Brak zapewnienia wymaganej szerokości biegu klatki schodowej k2 (bocznej) wynoszącej co najmniej 1,4 m (szerokość biegu 1,25 m) w budynku ośrodka (budynek opieki zdrowotnej) – niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
5. Brak zapewnienia wymaganej szerokości spocznika klatki schodowej k2 (bocznej) wynoszącej co najmniej 1,5 m (szerokość spocznika 1,27 m) w budynku ośrodka (budynek opieki zdrowotnej) – niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
6. Brak zapewnienia wymaganej wysokości stopni schodów wewnętrznych w klatce schodowej k1 oraz k2 nie większej niż 0,15 m (wysokość stopni 0,165 i 0,16 m) – niezgodność z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
7. Brak spełnienia wymagań normy PN-B-02431-1, Ogrzewnictwo, Kotłownie wbudowane na paliwa gazowe o gęstości względnej mniejszej niż 1, w pomieszczeniu w którym został zainstalowany kocioł gazowy o mocy 288 kW (powyżej 60 kW), (między innymi nieprawidłowość w zakresie lokalizacji pomieszczenia kotłowni na kondygnacji podziemnej; brak udokumentowania zapewnienia odpowiedniej ilości przeszkleń zapewniającego odpowiednie doświetlenie pomieszczenia) – niezgodność z § 176 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
8. Nie zamknięto to oddzielonej strefy pożarowej pomieszczenia w którym zainstalowano pompy zasilającej instalacje wodociągowej przeciwpożarowej (pompowni ppoż.) w piwnicy budynku przy wejściu do kotłowni - niezgodność z § 212 ust. 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
9. Brak zamknięcia kotłowni olejowo-gazowej zlokalizowanej w piwnicy drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 – niezgodność z § 220 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

10. Brak zabezpieczenia przejść instalacyjnych o średnicy powyżej 0,04 m przechodzących przez elementy wydzielenia pożarowego (ściany i stropy) kotłowni oraz magazynu oleju opałowego w piwnicy budynku, do klasy odporności ogniowej równej klasie odporności ogniowej elementy wydzielenia pożarowego - niezgodność z § 234 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
11. Brak zapewnienia dwóch wyjść ewakuacyjnych z pomieszczenia jadalni przeznaczonej dla 50 osób (w strefie pożarowej ZL II) znajdującej się na parterze budynku – niezgodność z § 238 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
12. Brak zapewnienia otwarcia drzwi ewakuacyjnych na zewnątrz pomieszczenia z świetlic znajdujących się na I oraz II piętrze (3 pomieszczenia) budynku z pomieszczeń przeznaczonych dla ponad 6 osób o ograniczonej zdolności poruszania się - niezgodność z § 239 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
13. Brak zapewnienia szerokości drzwi ewakuacyjnych wynoszących co najmniej 1,4 m prowadzących z klatki schodowej nr 2 (bocznej) na zewnątrz budynku – niezgodność z § 239 ust. 4 w związku z § 68 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
14. Brak zapewnienia dla występujących przeszkleń w pasie o szerokości co najmniej 4 m na elewacji zewnętrznej pomiędzy obudową wydzielonej klatki schodowej k2 (bocznej) a ścianą zewnętrzną przyległego korytarza, klasy odporności ogniowej EI 60 – niezgodność z § 249 ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
15. Brak zamknięcia drzwiami pożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 zejścia do piwnicy budynku przy segmencie kuchennym oraz brak wyposażenia urządzeń dźwigowych obsługujących poziom piwnicy oraz część nadziemną budynku w drzwi przystankowe o klasie odporności ogniowej EI 30

na poziomie piwnicy – niezgodność z § 250 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);

16. Brak zamknięcia występujących otworów na poziomej drodze ewakuacyjnej na poziomie parteru prowadzącej z klatki schodowej k2 (bocznej) na zewnątrz budynku, drzwiami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 30 - niezgodność z § 256 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
17. Brak zapewnienia szerokości 2,1 m drzwi wyjściowych prowadzących z hall przy punkcie recepcji w obrębie obudowanej i oddymianej klatki schodowej k1 (główna) na zewnątrz budynku (występujące drzwi posiadają szerokości 1,4 oraz 1,8 m) - niezgodność z § 256 ust. 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz.U. 2022 poz. 1225 ze zm.);
18. Brak zapewnienia wymaganej dopuszczalnej odległości bliższej krawędzi drogi pożarowej stanowiącej drogę publiczną ul. Jana Pawła II od elewacji frontowej budynku, mieszczącej się w przedziale od 5 m do 15 m (występująca droga pożarowa jest oddalona w odległości od 16 do 16,5 m) - niespełniony wymóg § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. Nr 124, poz. 1030);
19. Występowanie drzew o wysokości ponad 3 m pomiędzy drogą pożarową a elewacją budynku, mogących uniemożliwić dostęp do elewacji budynku za pomocą drabiny mechanicznej - niespełniony wymóg § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. Nr 124, poz. 1030);
20. Brak przeprowadzenia praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji w budynku w ciągu ostatnich 2 lat - nie spełnienie wymogu § 17 ust. 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822);
21. Brak zapoznania z przepisami przeciwpożarowymi 7 pracowników obiektu przyjętych od ostatniego szkolenia (maj 2019 r.) - nie spełnienie wymogu art. 4

ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j.: Dz.U. 2024 poz. 275);

22. Brak zapewnienia pełnej sprawności, aktywnego systemu detekcji gazu w kotłowni – niezgodność z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j.: Dz.U. 2023 poz. 822 ze zm.);

W związku z ujawnieniem ww. naruszeń pismem z dnia 26 czerwca 2024 r., znak: PZ.52800.11.3.2024 zawiadomiono Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie nakazania ich usunięcia. Postanowieniem znak PZ.52800.11.4.2024 z dnia 18 lipca 2024 r., przeprowadzono w dniu 31 lipca 2024 r. rozpoznanie operacyjne w zakresie możliwości prowadzenia działań ratowniczych pod kątem funkcjonujących dróg pożarowych oraz istniejących utwardzeń z którego sporządzono protokół z oględzin znak PZ.52800.11.6.2024 z dnia 01.08.2024 r. Protokół został podpisany przez: Pana Dariusza Jana Brzezińskiego – Prezesa Zarządu spółki: Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II nr 12, 59-330 Ścinawa, który podpisał bez zastrzeżeń. Organ Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie zawiadomił Stronę postępowania pismem znak PZ.52800.11.5.2024 z dnia 31.07.2024 r., o ustaleniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 30 sierpnia 2024 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność wykonania dodatkowych ustaleń. Zawiadomieniem znak PZ.52800.11.7.2024 z dnia 20 sierpnia 2024 r. poinformowano o zakończeniu postępowanie administracyjne, dając stronie możliwość wypowiedzenia się na piśmie przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego w dniu 05 lipca 2024 r. wpłynęła w formie wiadomości email prośba Pana Dariusza Jana Brzezińskiego – Prezesa Zarządu spółki o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień do dnia 31.07.2024 r. ze względu na kompletowanie dokumentacji oraz przeprowadzenia konsultacji z autorem Projektu budowlanego z marca 2004 r. *„Przebudowa Budynku Dziecka w Ścinawie na Ośrodek Badawczo-Naukowo-Dydaktyczny Chorób Otępiennych, 59-330 Ścinawa, ul. Swierczewskiego 12”*.

W dniu 09 lipca 2024 r. do KP PSP w Lubinie został przesłany wersji elektronicznej wyciąg z dokumentacji projektowej wraz z rzutem parteru oraz decyzją pozwolenia na roboty budowlane zatwierdzającą opisany powyżej projekt budowlany. Dokumentacja ta została przedłożona w wersji papierowej podczas

przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych i nie wniosła nowych okoliczności do przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

Ustalenia z czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w budynku Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ośrodkowych Akademii Medycznej, ul. Jana Pawła II 12 w Ścinawie, wykazały, że przedmiotowy budynek:

- jest obiektem użyteczności publicznej zakwalifikowany do kategorii zagrożenia ludzi ZL II (*przeznaczone przede wszystkim do użytku ludzi o ograniczonej zdolności poruszania się, takie jak szpitale, żłobki, przedszkola domy dla osób starszych*);
- posiada wysokość 13 m i został zakwalifikowany do budynków średniowysokich (SW);

Wobec czego, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, do przedmiotowego budynku jest wymagane doprowadzenie drogi pożarowej.

Podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono, że wskazane drogi pożarowe (*ul. Jana Pawła II oraz ul. Władysława Jagiełły*) w dokumentacji projektowej budynku oraz instrukcji bezpieczeństwa pożarowego budynku nie spełniają wymagań przepisów oraz nie zapewniają przeprowadzenia skutecznych działań ratowniczych.

W celu potwierdzenia i dokładnego ustalenia stanu faktycznego, tj. braku zapewnienia drogi przeciwpożarowej do przedmiotowego budynku, spełniającej obowiązujące przepisy, dokonano w dniu 01.08.2024 r., oględziny w zakresie rozpoznania operacyjnego z wykorzystaniem zastępów ratowniczo-gaśniczego z Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej Lubin – w wyniku powyższego ustalono bezspornie, iż możliwość prowadzenia skutecznych działań ratowniczych przy użyciu drabiny mechanicznej SCD 40 MAN 18.320 (*numer operacyjny 481D51*) jest w dużym stopniu utrudnione a miejscami niemożliwe od strony ulicy Jana Pawła II z powodu występujących drzew i krzewów oraz odległości pomiędzy elewacją budynku a bliższą krawędzią drogi pożarowej (ul. Jana Pawła II).

Brak drogi pożarowej określonej w przepisach prawa w znaczący sposób uniemożliwi prowadzenie i organizowanie akcji ratowniczo – gaśniczej. Wskazać należy iż w przypadku wystąpienia zagrożenia pożarowego może zaistnieć konieczność prowadzenia ewakuacji interwencyjnej z wykorzystaniem sprzętu i pojazdów ratownictwa wysokościowego. Równocześnie należy wskazać, że możliwość operowania zarówno pojazdami jak i ustawienia stanowisk gaśniczych decyduje o skuteczności prowadzenia akcji. Skuteczność akcji przekłada się na czas gaszenia pożaru. Im działania są skuteczniejsze tym szybciej pożar będzie ugaszony, a straty w wyniku oddziaływania ognia będą mniejsze.

Wobec braku zapewnienia drogi pożarowej spełniającej wymagania może dojść do sytuacji, w której w budynku zostaną uwięzieni ludzie, bez możliwości samodzielnego opuszczenia budynku, a równocześnie jednostki ochrony przeciwpożarowej nie będą mogły użyć i wykorzystać sprzętu do ratowania ludzi. W takiej sytuacji istnieje ryzyko powstania bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia osób przebywających w obiekcie, w wyniku braku drogi pożarowej, która umożliwi dotarcie pojazdom ratowniczym do budynku i podjęcie skutecznych działań.

Jednocześnie przeprowadzone rozpoznanie operacyjne wykazało, że na terenie Ośrodka występują utwardzenia przebiegające wokół całego obiektu, nie stanowiące drogi pożarowej – nie spełniające również wymagań przepisów stawianych dla dróg pożarowych:

- brak zachowania wymaganej szerokości drogi pożarowej wynoszącej co najmniej 4,0 m – szerokość drogi pożarowej wynosi 3,5 m,
- brak zachowania minimalnej odległości bliższej krawędzi drogi pożarowej od elewacji budynku – odległości ta powinna wynosić co najmniej 5,0 m – występująca odległości wzdłuż elewacji frontowej wynosi 4,0 m lecz miejscami w szczególności przy zakrętach występuje w bezpośrednim sąsiedztwie elewacji poniżej 1,0 m,
- brak zachowania minimalnego promienia zewnętrznego łuku drogi pożarowej wynoszącego nie mniej niż 11,0 m, z przeprowadzonego rozpoznania istniejące łuki nie pozwalają na przejazd drabiny mechanicznej – łuk drogi zdecydowanie poniżej 11,0 m.

Jednak z przeprowadzonego rozpoznania operacyjnego przy użyciu drabiny mechanicznej SCD 40 MAN 18.320 (*numer operacyjny 481D51*) oraz samochodu: GBA 3/30/43 Renault (*numer operacyjny: 481D22*) – podstawowego samochodu gaśniczego (*pojazd o zbliżonych parametrach jest na wyposażeniu najbliższej jednostki OSP Ścinawa*) ustalono, że istnieje dostęp do całej elewacji frontowej obiektu i możliwość prowadzenia działań ratowniczych oraz gaśniczych z pewnymi ograniczeniami:

- podpory podnośnika rozstawiają się poza obszar utwardzonego ciągu na terenie zielonym,
- występujące krzewy utrudniają swobodny przejazd samochodu w tym występujące lampki na choince – zostały zahaczone przez pojazd podczas przejazdu,
- droga nie umożliwia przejazdu wokół obiektu drabiny mechanicznej tj. samochodu SCD 40 MAN 18.320 (*występujące promienie łuku nie dają możliwości przejazdu samochodu*) – istnieje konieczność cofania pojazdu na odcinku około 75 m – do bramy wyjazdowej,
- istnieje możliwość objazdu średniego samochodu gaśniczego wokół obiektu z ograniczeniami tj. trudnościami wynikającymi z występujących

zaparkowanych samochodów w szczególności przy skręcie w okolicy elewacji północnej oraz przy zorganizowanych miejscach postojowych dla zarządu spółki oraz karetki pogotowia. Ponadto podczas objazdu istniejącej konieczności odchyłania występujących tyczek z wygradzeniem terenu zielonego.

Wobec powyższego w ocenie Organu zasadne jest adaptacja istniejących utwardzeń występujących wokół budynku na drogę pożarową, usuwając część nieprawidłowości opisanych powyżej zapewniając swobodny przejazd wzdłuż głównej elewacji budynku oraz możliwość sprawienia drabiny mechanicznej, a także wprowadzając zmiany organizacyjne w zakresie parkowania pojazdów i występujących wygradzeń, jednak na pozostałe nieprawidłowości należy uzyskać odstępstwo – w trybie przedstawionym poniżej.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy spełnienie wymagań dotyczących doprowadzenia drogi pożarowej do obiektu budowlanego jest niemożliwe z uwagi na lokalne uwarunkowania lub jest zasadne przyjęcie innych rozwiązań, na wniosek właściciela budynku dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych zapewniających niepogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu, uzgodnionych z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Organ PSP celowo wskazuje w osnowie decyzji jedynie skutek jaki należy osiągnąć, bez precyzyjnego wskazania w jaki sposób ma to zostać osiągnięte. Zostawiając wybór sposobu, w jaki określony stan rzeczy zostanie doprowadzony do zgodności z wymaganiami, właścicielowi (użytkownikowi, zarządcy) budynku. Powyższe wskazania należy traktować jako rekomendacje wynikające z przeprowadzonego rozpoznania operacyjnego. Należy wskazać, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 23 maja 2013 r., sygn. II SA/Go 295/13 wyraził zbieżny pogląd w tym zakresie.

W ocenie Komendanta Powiatowego PSP w Lubinie sformułowany w decyzji nakaz doprowadzenia drogi pożarowej spełniającej wymagania w przepisie prawa jest wykonalny. Opiera się on na przepisach prawa określających wymogi drogi pożarowej, zapewniając równocześnie możliwość zrealizowania obowiązku w inny sposób, jeśli strona postępowania nie będzie mogła doprowadzić drogi pożarowej spełniającej wymogi określone w rozporządzeniu. Podkreślenia wymaga w tym kontekście, że inicjatywa zastosowania rozwiązań zamiennych powinna wyjść od adresata nakazu zobowiązanego do zapewnienia zabezpieczenia przeciwpożarowego budynku (por. wyrok WSA w Warszawie z 31 stycznia 2011 r., VII SA/Wa 2135/10).

Podkreślić ponadto należy, że Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej, po stwierdzeniu nieprawidłowości w przestrzeganiu przepisów, może jedynie nałożyć

obowiązek przewidziany w przepisach przeciwpożarowych, a więc nakazać stronie decyzji zapewnienie drogi pożarowej do budynku, który nie posiada drogi pożarowej spełniającej parametry przewidziane przepisami rozporządzenia. Treść przepisu § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych przesądza natomiast o tym, że Organ nie jest władny w sentencji decyzji nakazującej usunięcie uchybień, z urzędu nakazać stronie zastosowanie rozwiązania zamiennego, czy też wystąpienie ze stosownym wnioskiem do właściwego miejscowo komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

Podkreślenia wymaga, że obowiązek nałożony w decyzji znajduje uzasadnienie w najważniejszych dla człowieka wartościach związanych z ochroną życia i zdrowia ludzi. Oczywista w tym świetle wydaje się potrzeba i konieczność zapewnienia drogi szybkiego dotarcia służb ratowniczych do budynku w przypadku pożaru czy innych zagrożeń, w tym pojazdami o dużych gabarytach, odpowiednio wyposażonymi do prowadzenia akcji ratunkowych w przedmiotowym budynku. Brak zapewnienia drogi pożarowej spełniających powyższe wymagania mógłby bezpośrednio skutkować opóźnieniem lub nawet całkowitym uniemożliwieniem podjęcia działań ratowniczych, co stanowiłoby zagrożenie dla życia i zdrowia osób przebywających w budynku oraz ich mienia.

Odnosząc się do wniesionych zastrzeżeń do protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych, wskazujących, że budynek został oddany do eksploatacji w roku 2007, za zgoda straży pożarnej i kolejne kontrolę nie stwierdzały nieprawidłowości. Organ PSP informuję, że zakresem przedmiotowej kontroli, która odbyła się w dniach 28.05.2024 r. – 03.06.2024 r., była między innymi kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych oraz rozpoznanie możliwości i warunków prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej i w tym zakresie ujawniono istniejące nieprawidłowości na obiekcie oraz opisano je w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 13 czerwca 2024 r. Strona postępowania na żadnym etapie postępowania nie wykazała, że wskazane nieprawidłowości nie istnieją, jedynie wniosła zastrzeżenie że wcześniejsze kontrole nie stwierdzały nieprawidłowości. Wobec powyższego należy uznać, że Organ PSP zrewidował swe wcześniejsze działania i zaprzestał naruszeniu przepisów prawa art. 6; 8; 77 § 1 i 80 KPA.

W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru, w szczególności w obiektach tak wrażliwych na konsekwencje wystąpienia zdarzenia pożarowego. Wykonanie obowiązków umożliwi przeprowadzenie skutecznych działań ratowniczo przez zastępy jednostek ochrony przeciwpożarowej.

Wyznaczając termin realizacji obowiązku kierowano się interesem społecznym, dotyczącym dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz

słusznym interesem strony, z którego wynika realna możliwość wykonania koniecznych prac – to jest wykonalnością decyzji. W ocenie Organu zapewniono odpowiedni czas na przeprowadzenie fazy projektowej oraz zaplanowania i wykonania odpowiednich prac mających na celu wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości. Organ PSP ma również świadomość, że spółka musi zabezpieczyć odpowiednie środki celem dostosowania obiektu do wymogów. Wobec powyższego wyznaczono ponad 2 lata na realizację decyzji określając termin końcowy na datę: 31.12.2026 r.,

Ponadto informuję, że określając termin realizacji decyzji oraz uzależniając ten terminy od ostateczności decyzji, kierowano się zasadą trwałości decyzji.

Decyzja staje się ostateczna w następujących przypadkach:

1. po upływie terminu na złożenie odwołania, gdy odwołanie nie zostało złożone,
2. z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania,
3. w dniu doręczenia decyzji wydanej przez organ II instancji w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, zapewnienie ochrony przeciwpożarowej budynku (obiektu budowlanego, terenu) spoczywa przede wszystkim na jego właścicielu, jednak zgodnie z art. 4 ust. 1a tej ustawy odpowiedzialność za realizację obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, stosownie do obowiązków i zadań powierzonych w odniesieniu do budynku, przejmuje – w całości lub w części – ich zarządca (*użytkownik*), na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej ustanawiającej zarząd (*użytkowanie*). Jak wynika z akt sprawy, Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich ul. Pasterura 1, 50-367 Wrocław (właściciel obiektu), przekazał w użytkowanie przedmiotowy obiekt na rzecz Ośrodka Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ośrodkowych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicz, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 12, 59-330 Ścinawa, na czas określony do 12 grudnia 2053 r., zgodnie z przedłożonym Aktem Notarialnym Repetytorium A nr 7762/2013 z dnia 12.12.2013 r.

Wobec powyższego ustalono, że w zakresie nałożonego niniejszą decyzją obowiązków odpowiedzialność spoczywa na Ośrodku Badawczo-Naukowo-Dydaktycznego Chorób Ośrodkowych im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicz, Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 12, 59-330 Ścinawa. Strona postępowania nie zanegowała powyższych ustaleń w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego. Zatem obowiązek usunięcia nieprawidłowości spoczywa na podmiocie, wymienionym w sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 i art. 129 § 1 i 2 k.p.a. w związku z art. 27 ustawy o PSP od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Lubinie, ul. Ścinawska 21, 59-300 Lubin, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po upływie ww. terminu.



KOMENDANT POWIATOWY
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Lubinie
z up.
bryg. mgr Marek Maślej
Zastępca Komendanta Powiatowego

Otrzymują:

1. Ośrodkowi Badawczo-Naukowo-Dydaktycznemu Chorób Ołepiennych
im. Księdza Henryka Kardynała Gulbinowicza,
Ośrodek Alzheimerowski Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II nr 12
59-330 Ścinawa - 1 egz. (ZPO)
2. Rejestr Decyzji Administracyjnych – 1 egz.
3. a/a – 1 egz.

GK